

ПРАВОВІ АСПЕКТИ НАДАННЯ ПОЛІЦІЄЮ АДМІНІСТРАТИВНИХ ТА ІНШИХ ПОСЛУГ ФІЗИЧНИМ І ЮРИДИЧНИМ ОСОБАМ

УДК 343.296

DOI 10.32782/2709-9261-2022-2-4-16

Крамар Руслана Іванівна,
доктор юридичних наук, доцент
(Львівський університет бізнесу та права, м. Львів)
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5086-9845>



КОНТРОЛЬ ЗА ЕФЕКТИВНІСТЮ УПРАВЛІННЯ АКТИВАМИ

У статті проаналізовані загальні аспекти та специфічні особливості інституційного забезпечення функціонування механізмів виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, на міжнародному й національному рівнях на прикладі центрального органу виконавчої влади в цій галузі – Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.

Згідно з глобальною тенденцією протидії операціям із незаконними активами в різних країнах у нашій державі було створено Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.

Особлива увага звертається на показники ефективності як один із важливих напрямів розвитку антикорупційної політики та на контрольні повноваження, якими володіє Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.

Зроблено висновок, що наявна модель управління активами не передбачає отримання ні державою, ні Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, частки відсотків, а перерахування в дохід держави відсотків на депозит заарештованих або переданих в управління коштів можливе тільки в разі їх конфіскації.

Доцільно законодавчо переглянути діючу модель і дозволити перераховувати до державного бюджету відсотки, нараховані на розміщення на депозитних рахунках арештованих коштів та коштів, що отримані від реалізації арештованого майна.

Ключові слова: Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, контроль, прокуратура, корупція, активи, одержані від корупційних та інших злочинів.

Постановка проблеми. Виявлення, розшук та управління активами є важливою складовою частиною системи ефективної протидії корупції, відмиванню коштів та організованій злочинності. Завдяки правовій діяльності в зазначеній сфері відбувається позбавлення злочинців незаконно одержаних ними доходів, у такий спосіб закладається основа для відвернення нових корупційних правопорушень. Для України побудова ефективної та спроможної системи протидії корупційним та іншим злочинам є одним із ключових напрямів державної політики, забезпечення її економічної безпеки та добробуту населення.

Створення нових спеціалізованих органів, які займаються кримінальним переслідуванням корупціонерів, не зняло потребу в удосконаленні механізмів виявлення й розшуку активів, що були незаконно виведені за межі України, а також необхідності запровадження прозорих

та ефективних механізмів управління арештованими активами. Саме із цією метою було створено Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (Агентство з розшуку та менеджменту активів, далі – АРМА), яке за змістом, обсягом функцій і правовим статусом не має аналогів у системі органів державної влади в Україні.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Для проведення комплексного дослідження були використані наукові доробки у сфері запобігання та протидії корупції. Безпосередньо системі виявлення, розшуку та управління активами присвячували свої наукові пошуки такі українські і закордонні вчені, як Г.В. Буяжди, О.Ю. Бусол, Л.А. Гарбовський, Р.В. Гречанюк, А.М. Давидюк, Дж.А. Липало, Д.І. Йосифович, Г. Клеменчич, А.О. Кладченко, М.І. Хавронюк, О.І. Пархоменко-Ку-

цевіл, А.В. Пономаренко, Г.А. Терещук, В.М. Сигидин, Я. Стусек, О.І. Резнікова, А.А. Приходько, Д.В. Шиян та інші.

Проте, незважаючи на значну кількість проведених наукових досліджень, багато питань у цій сфері потребують додаткового аналізу.

Мета статті – визначити контрольні повноваження, якими володіє Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, і сформулювати власне бачення стосовно його досконалості.

Виклад основного матеріалу. Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, було створене згідно з глобальною тенденцією протидії операціям із незаконними активами в різних країнах шляхом створення національного агентства з управління активами та національного агентства з розшуку активів.

Визначальну ініціативу політики системи кримінальної юстиції було окреслено у Главі IV Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» [10], відповідно до якого АРМА зобов'язується створити Єдиний державний реєстр активів, які було конфісковано у кримінальному провадженні. Для об'єктивної оцінки показників діяльності щодо повернення активів необхідно, щоб ця політика реалізовувало АРМА за підтримки агенцій-партнерів. Окрім упровадження реєстру, створеного цією ініціативою, політика та стратегія АРМА має інші міркування, наприклад розроблення міжвідомчої національної стратегії повернення активів.

Показники ефективності – це ще один важливий напрям розвитку антикорупційної політики, що потребує більш ретельного розгляду. Статистика, яка відображена в щорічних звітах АРМА, є корисною, однак здебільшого відображає кількісні дані – результати роботи (надіслані відповіді, активи, якими управляють, заморожені суми тощо). Проте звітність не містить низку важливих результатів діяльності АРМА, зокрема інформацію про співпрацю з неурядовими антикорупційними організаціями.

Єдиний показник ефективності, який найбільш чітко окреслено під час проведення оцінки, стосується сум, які АРМА приносить або буде приносити в державний бюджет. Безперечно, це важлива інформація для уряду, і це, можливо, важливі дані, на основі яких міністри визначатимуть ефективність АРМА. Однак є й інші способи виміряти ефективність АРМА, які також варто розглянути в межах політики.

Інші правоохоронні органи визнають ефективною роботу АРМА над резонансними справами. Проте процес буде більш ефективним, якщо кількісні показники діяльності АРМА (показники, які впливають на підвищення довіри громадськості до механізму кримінальної юстиції) також систематично відображатимуться в щорічних показниках ефективності АРМА. Як приклади можна назвати низку важливих наказів про конфіскацію майна громадських діячів, що були видані завдяки втручанню з боку АРМА; витрати ресурсів, які в цьому випадку персонал АРМА використовує для пошуку й ідентифікації активів на місцевому та міжнародному рівнях; фіксування значних позитивних змін у сприйнятті громадськістю корупції внаслідок роботи та впливу АРМА [1].

Група оцінювачів вважає, що службовці АРМА повинні мати можливість визначити інші вимірювані показники, які громадськість вважає важливими, що покаже справжній внесок АРМА в систему кримінального судочинства та зміцнення довіри громадськості до верховенства права.

Наведемо окремі приклади. Так, згідно з національною оцінкою ризиків України (наприклад, висока корупція та розкрадання державних коштів) деякі кримінальні справи вважаються справами з високим ризиком. У цих випадках АРМА конфіскувало значну кількість активів після їх виявлення.

Деякі фізичні та юридичні особи були позбавлені Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, великої суми активів у випадках високого ризику, як це визначено національною оцінкою ризику. АРМА має встановити поріг для виявлення випадків вилучення чи заморожування, передачі та подальшої конфіскації «важливих активів» у цих категоріях (в ідеалі – із залученням осіб, які мають найбільший вплив на громадську думку).

АРМА регулярно (але не рідше одного разу на місяць) перевіряє ефективність управління арештованими активами, переданими йому. Адміністратор зобов'язаний надати уповноваженому персоналу державних установ права доступу до активів, що перебувають в управлінні, для ознайомлення, а також документи, які стосуються управління та використання таких активів.

Якщо розпорядник неправильно розпорядиться активом, державний орган повідомляє відповідний правоохоронний орган для перевірки відповіді згідно із законодавством та негайно вживає заходів щодо заміни розпорядника активів.

Порядок здійснення реалізації АРМА арештованих активів визначається Кабінетом Міністрів України в Постанові «Про затвердження Порядку реалізації арештованих активів на електронних торгах» від 27 вересня 2017 р. № 719 [2].

Порядок здійснення контролю за ефективністю АРМА в управлінні активами визначається Постановою Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку здійснення контролю за ефективністю управління активами» від 10 травня 2018 р. № 351, де встановлено механізм здійснення контролю ефективності АРМА за ефективністю управління активами Національним агентством з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів [1].

На думку Е. Аріол, система методів і механізмів контролю в реалізації арештованого майна певною мірою ідентична загальній системі контролю у виконавчому провадженні, складником якої вона є, і включає методи й форми зовнішнього та внутрішнього, надвідомчого і відомчого, неформального контролю [3, с. 867].

Крім того, у реалізації арештованого майна, як зазначають Р. Аваші та Н. Байрактар, застосовуються інші методи контролю, не властиві іншим стадіям виконавчого провадження, наприклад перехресною. Діяльність судових приставів-виконавців буквально пронизана процедурами контролю різного рівня та спрямованості [4, с. 297].

Основна мета контролю в реалізації арештованого майна – забезпечити режим законності в діях судових приставів-виконавців та інших учасників реалізації.

Тому, на думку Чен Лін, контроль у реалізації арештованого майна – це процес, спрямований на досягнення поставлених цілей забезпечення законності шляхом своєчасного виявлення виникаючих відхилень від стандартів (норм чинного законодавств) і запланованих показників перебігу виконання та їх подальшої корекції [5, с. 763]. Крім того, контроль у реалізації арештованого майна спрямований на досягнення цілей виконання виконавчих документів із максимізацією якості виконання, мінімізацією витрат та дотриманням законних прав та інтересів сторін виконавчого провадження і третіх осіб.

Контроль у сфері реалізації арештованого майна реалізується за допомогою механізмів. Слово «механізм» (від грец. *mechane* – машина) в одному зі своїх значень перекладається як «система, пристрій, що визначає порядок будь-якого виду діяльності». Механізм контролю визначає порядок здійснення реалізації, взаємодії учасників, зовнішніх організацій, фахівців і посадових осіб, сторін та третіх осіб, а також руху матеріальних, фінансових, інформаційних і документальних потоків. Контрольна діяльність у сфері реалізації арештованого майна, як зазначають О.Р. Шевчук і Н.Ф. Ментух, може відрізнитися за часом здійснення, цілями, фокусом, масштабами контролю, ступенем формальності процедури, формами здійснення [6, с. 282].

Механізм контролю за ефективністю управління активами – це система дій із забезпечення виконання планових завдань Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, і формування інформації про перебіг реалізації та досягнення мети управлінської діяльності [7]. Елементами механізму контролю за ефективністю управління активами є суб'єкт контролю, об'єкт контролю, мета здійснення контролю, завдання контролю.

Суб'єкт контролю – АРМА – є підзвітним Верховній Раді України, підконтрольним та відповідальним перед Кабінетом Міністрів України.

Об'єктом контролю ефективності АРМА є комплекс заходів з управління активами, які проводяться Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, відповідно до умов договору про управління активами.

Метою здійснення контролю ефективності АРМА є визначення досягнутих результатів щодо виявлення й розшуку активів, на які накладено арешт у кримінальних провадженнях або у справах про визнання необґрунтованими активів та їх вилучення в дохід держави, а також співвідношення їх з очікуваними результатами зазначеного управління відповідно до встановлених законодавством повноважень.

Завданням контролю ефективності АРМА є вирішення питання щодо належності виявлення й розшуку активів, на які накладено арешт у кримінальних провадженнях або у справах про визнання необґрунтованими активів та їх вилучення в дохід держави, включно з встановленням такої інформації:

- а) забезпечення збереження активів, їх вартості та зростання вартості активів;
- б) обґрунтованості витрат, управителя у зв'язку з управлінням активами;
- в) перерахування до бюджету держави надходжень від управління активом.

Для реалізації повноважень, передбачених законодавством, Національне агентство України з питань ви-

явлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, наділене контрольними повноваженнями. Контроль ефективності АРМА здійснюється з використанням таких відомостей:

- звітів, документів та іншої письмової інформації та інформації в електронній формі, що надається менеджером державному органу в порядку, встановленому АРМА, відповідно до умов договору про управління активами;

- інформації про автоматизовані інформаційно-довідкові системи, реєстри та бази даних, власником (адміністратором) яких є державна установа чи орган місцевого самоврядування, а державна установа має право доступу до цієї інформації відповідно до законодавства;

- інформації, отриманої від державних органів та органів місцевого самоврядування відповідно до вимог державних органів;

- матеріалів, підготовлених органами державного нагляду й контролю у сфері підприємницької діяльності за результатами такого нагляду, що стосується управління активами;

- матеріалів перевірок, проведених державними органами, метою яких є нагляд та/або контроль ефективності діяльності суб'єктів господарювання у відповідних сферах, пов'язаних з управлінням активами;

- інформації, отриманої в результаті доступу до активів, зокрема огляду активів;

- документів з управління активами та їх використання, а також іншої інформації з управління активами, що мають бути отримані та перевірені державними органами відповідно до законодавства [2].

Контрольні заходи АРМА здійснюються у формі, по-перше, безпосередньої перевірки низки заходів (перевірка на місці) для управління активами на місці розташування активу та/або на місці управління; по-друге, камеральної перевірки проведення комплексу заходів з управління активами у приміщеннях Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів [2].

Контроль ефективності здійснюється сформованою Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, комісією у складі не менше 3 осіб. До цієї комісії входять посадові особи структурного підрозділу центрального апарату АРМА, що забезпечує здійснення контролю ефективності.

За необхідності до виконання певних завдань із моніторингу ефективності АРМА на основі рекомендацій уповноваженого підрозділу можуть залучатися працівники міжрегіональних відділень агентства.

Під час здійснення контролю ефективності АРМА має право витребувати та безоплатно отримувати від управителя в електронній або паперовій формі оригінали документів, їх копії, а також іншу інформацію, що стосується управління активами. Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, має право отримувати пояснення, що стосуються методів управління активами, зокрема в електронній формі, а також здійснювати опрацювання цієї інформації структурними підрозділами АРМА [8].

На думку О.І. Пархоменко-Куцевіл, жодні джерела, до яких може отримати доступ АРМА, не містять інформацію про облікову вартість майна, що перебуває в розшуку. З метою подолання вищезазначеної проблеми, що

виникла внаслідок законодавчої прогалини, необхідне внесення відповідних змін до законодавства [9].

Перелік джерел отримання інформації, до яких надає доступ АРМА з метою виконання своїх повноважень у сфері виявлення й розшуку активів, визначається спеціалізованим Законом України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» від 10 листопада 2015 р. № 772-VIII [10] та Положенням про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, що затверджене Постановою Кабінету Міністрів України № 613 від 11 липня 2018 р. [11]. Зокрема, це такі джерела:

а) інформація, документи, автоматизовані інформаційно-довідкові системи, реєстри та бази даних, що доступні для національним установам та органів місцевого самоврядування;

б) дані про наявність і статус рахунку, конкретних юридичних чи фізичних осіб, операції з рахунками фізичних осіб комерційних організацій, що доступні для банків;

в) інформація про фізичних і юридичних осіб, доступна для іноземних органів влади, компаній, установ, організацій (незалежно від форм власності), зокрема банків, депозитарних і фінансових установ, аудиторів, приватних виконавців, нотаріусів, а також оцінювачів, експертів, членів ліквідаційних комісій, ліквідаторів, арбітражних керуючих, уповноважених осіб Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

АРМА отримує інформацію з вищезгаданих джерел автоматично або шляхом отримання відповідей на письмові запити. Фінансове розслідування та відстеження активів зазвичай включають аналіз великої кількості необроблених даних, які є неструктурованими та представлені в різних форматах. Ця інформація може містити важливі відомості, які видно не відразу. Для того щоб мати можливість аналізувати зазначену інформацію, необхідні ІТ-інструменти для аналізу, збору

й систематизації даних, візуалізації посилань та прихованої інформації, перетворення їх на корисні дані.

Однак варто зазначити, що з метою підвищення ефективності процесу виявлення й пошуку активів та своєчасного отримання необхідної інформації національні установи постійно вживають заходів щодо інформатизації, автоматизації та стандартизації джерел інформації, особливо шляхом співпраці з такими розпорядниками інформації. Суб'єкт господарювання укладає відповідні меморандуми, угоди та видає спільні розпорядження. З огляду на зазначене АРМА має широкий спектр інформаційних ресурсів, які можна використувати для ідентифікації та пошуку активів.

Висновки. За результатами проведеного дослідження можна констатувати, що наявна модель управління активами не передбачає отримання ні державою, ні Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, частки таких відсотків. Перерахування в дохід держави відсотків на депозит зарештованих або переданих в управління коштів можливе тільки в разі їх конфіскації.

Доцільно законодавчо переглянути діючу модель і дозволити перераховувати до державного бюджету відсотки, нараховані на розміщення на депозитних рахунках арештованих коштів та коштів, що отримані від реалізації арештованого майна. Один із шляхів – перевести Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, на модель самоокупності, що приведе до оптимізації витрат на його утримання та зменшить витрати державного бюджету.

Перспективи подальших досліджень у цьому напрямі полягають у вивченні цінного зарубіжного досвіду щодо міжнародної взаємодії та транскордонного обміну інформацією між Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, і відповідними закордонними установами.

Список використаних джерел

1. Про затвердження Порядку здійснення контролю за ефективністю управління активами : Постанова Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 р. № 351 / Кабінет Міністрів України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/351-2018-%D0%BF>.
2. Про затвердження Порядку реалізації арештованих активів на електронних торгах : Постанова Кабінету Міністрів України від 27 вересня 2017 р. № 719 / Кабінет Міністрів України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/719-2017-%D0%BF#Text>.
3. Auriol E. Corruption in procurement and public purchase. *International Journal of Industrial Organization*. 2006. Vol. 24. Iss. 5. P. 867–885.
4. Awasthi R., Bayraktar N. Can Tax Simplification Help Lower Tax Corruption? *Policy Research Working Paper*. 2014. № 6988. URL: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/468501468178735234/pdf/WPS6988.pdf>.
5. Thorsten B., Chen Lin, Yue Ma. Why Do Firms Evade Taxes? The Role of Information Sharing and Financial Sector Outreach. *The Journal of Finance*. 2014. Vol. 69. № 2. P. 763–817.
6. Шевчук О.Р., Ментух Н.Ф. Реалізація політики державної інформаційної безпеки України в контексті запобігання корупції: адміністративно-правовий аспект. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право»*. 2021. Вип. 64. С. 282–287.
7. Public value management and new public governance as modern approaches to the development of public administration / O.O. Bryhinets, I. Svoboda, O.R. Shevchuk, Ye.V. Kotukh, V.Yu. Radich. *Revista San Gregorio*. 2020. № 42. P. 205–214. URL: <https://revista.sangregorio.edu.ec/index.php/REVISTASANGREGORIO/article/view/1568/20-OLAKSANDR>.
8. Про затвердження Порядку взаємодії при розгляді звернень органів, що здійснюють досудове розслідування, прокуратури та виконанні запитів іноземних держав щодо виявлення та розшуку активів : спільний наказ Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Національного антикорупційного бюро України, Генеральної прокуратури України, Служби безпеки України, Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства фінансів України від 20 жовтня 2017 р. № 115/197-о/297/а/869/857 / Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та

інших злочинів, Національне антикорупційне бюро України, Генеральна прокуратура України, Служба безпеки України, Міністерство внутрішніх справ України, Міністерство фінансів України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/z1342-17>.

9. Пархоменко-Куцевіл О.І. Розвиток системи антикорупційних інституцій в Україні. *Державне управління та місцеве самоврядування*. 2018. Вип. 3(38). С. 33–38. URL: [http://www.dridu.dp.ua/vidavnistvo/2018/2018_03\(38\)/6.pdf](http://www.dridu.dp.ua/vidavnistvo/2018/2018_03(38)/6.pdf).

10. Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів : Закон України від 10 листопада 2015 р. № 772-VIII / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/772-19#Text>.

11. Про затвердження положення про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів : Постанова Кабінету Міністрів України від 11 липня 2018 р. № 613 / Кабінет Міністрів України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/613-2018-%D0%BF#Text>.

References

1. Cabinet of Ministers of Ukraine (2018a). Pro zatverdzhennia Poriadku zdiisnennia kontroliu za efektyvnistiu upravlinnia aktyvamy: Postanova Kabinetu Ministriv Ukrainy vid 10 travnia 2018 r. № 351 [On approval of the Procedure for monitoring the effectiveness of asset management: Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated May 10, 2018 № 351]. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/go/351-2018-%D0%BF> [in Ukrainian].

2. Cabinet of Ministers of Ukraine (2017). Pro zatverdzhennia Poriadku realizatsii areshotovanykh aktyviv na elektronnykh torhakh: Postanova Kabinetu Ministriv Ukrainy vid 27 veresnia 2017 r. № 719 [On the approval of the Procedure for the sale of seized assets on electronic auctions: Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated September 27, 2017 № 719]. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/719-2017-%D0%BF#Text> [in Ukrainian].

3. Auriol, E. (2006). Corruption in procurement and public purchase. *International Journal of Industrial Organization*, vol. 24, iss. 5, pp. 867–885 [in English].

4. Awasthi, R., Bayraktar, N. (2014). Can Tax Simplification Help Lower Tax Corruption? *Policy Research Working Paper*, no. 6988. Retrieved from: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/468501468178735234/pdf/WPS6988.pdf> [in English].

5. Thorsten, B., Chen, Lin, Yue, Ma (2014). Why Do Firms Evade Taxes? The Role of Information Sharing and Financial Sector Outreach. *The Journal of Finance*, vol. 69, no. 2, pp. 763–817 [in English].

6. Shevchuk, O.R., Mentukh, N.F. (2021). Realizatsiia polityky derzhavnoi informatsiinoi bezpeky Ukrainy v konteksti zapobihannia koruptsii: administratyvno-pravovyi aspekt [Implementation of the state information security policy of Ukraine in the context of corruption prevention: administrative and legal aspect]. *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho natsionalnoho universytetu. Seriya "Pravo" – Uzhhorod National University Herald. Series "Law"*, iss. 64, pp. 282–287 [in Ukrainian].

7. Bryhinets, O.O., Svoboda, I., Shevchuk, O.R., Kotukh, Ye.V., Radich, V.Yu. (2020). Public value management and new public governance as modern approaches to the development of public administration. *Revista San Gregorio*, no. 42, pp. 205–214. Retrieved from: <https://revista.sangregorio.edu.ec/index.php/REVISTASANGREGORIO/article/view/1568/20-OLAKSANDR> [in English].

8. National Agency of Ukraine for Identification, Search and Management of Assets Obtained from Corruption and Other Crimes, National Anti-Corruption Bureau of Ukraine, General Prosecutor's Office of Ukraine, Security Service of Ukraine, Ministry of Internal Affairs of Ukraine, Ministry of Finance of Ukraine (2017). Pro zatverdzhennia Poriadku vzaiemodii pry rozghliadi zvernenn orhaniv, shcho zdiisniuiut dosudove rozsliduvannia, prokuratury ta vykonanni zapytyv inozemnykh derzhav shchodo vyivlennia ta rozshuku aktyviv: spilnyi nakaz Natsionalnoho ahentstva Ukrainy z pytan vyivlennia, rozshuku ta upravlinnia aktyvamy, oderzhanymy vid koruptsiinykh ta inshykh zlochyv, Natsionalnoho antykoruptsiinoho biuro Ukrainy, Heneralnoi prokuratury Ukrainy, Sluzhby bezpeky Ukrainy, Ministerstva vnutrishnikh sprav Ukrainy, Ministerstva finansiv Ukrainy vid 20 zhovtnia 2017 r. № 115/197-o/297/a/869/857 [On the approval of the Procedure for cooperation in the consideration of appeals by bodies conducting pre-trial investigations, the prosecutor's office and the fulfillment of requests of foreign states regarding the identification and search of assets: joint order of the National Agency of Ukraine for the identification, search and management of assets obtained from corruption and other crimes, the National Anti-Corruption Bureau of Ukraine, the General Prosecutor's Office of Ukraine, the Security Service of Ukraine, the Ministry of Internal Affairs of Ukraine, the Ministry of Finance of Ukraine dated October 20, 2017. № 115/197-o/297/a/869/857]. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/go/z1342-17> [in Ukrainian].

9. Parkhomenko-Kutsevil, O.I. (2018). Rozvytok systemy antykoruptsiinykh instytuttsii v Ukraini [Development of the system of anti-corruption institutions in Ukraine]. *Derzhavne upravlinnia ta mistseve samovriaduvannia – State administration and local self-government*, iss. 3(38), pp. 33–38. Retrieved from: [http://www.dridu.dp.ua/vidavnistvo/2018/2018_03\(38\)/6.pdf](http://www.dridu.dp.ua/vidavnistvo/2018/2018_03(38)/6.pdf) [in Ukrainian].

10. Verkhovna Rada of Ukraine (2015). Pro Natsionalne ahentstvo Ukrainy z pytan vyivlennia, rozshuku ta upravlinnia aktyvamy, oderzhanymy vid koruptsiinykh ta inshykh zlochyv: Zakon Ukrainy vid 10 lystopada 2015 r. № 772-VIII [On the National Agency of Ukraine for the detection, search and management of assets obtained from corruption and other crimes: Law of Ukraine dated November 10, 2015 № 772-VIII]. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/772-19#Text> [in Ukrainian].

11. Cabinet of Ministers of Ukraine (2018b). Pro zatverdzhennia polozhennia pro Natsionalne ahentstvo Ukrainy z pytan vyivlennia, rozshuku ta upravlinnia aktyvamy, oderzhanymy vid koruptsiinykh ta inshykh zlochyv: Postanova Kabinetu Ministriv Ukrainy vid 11 lypnia 2018 r. № 613 [On the approval of the regulation on the National Agency of Ukraine for the detection, search and management of assets obtained from corruption and other crimes: Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated July 11, 2018 № 613]. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/613-2018-%D0%BF#Text> [in Ukrainian].

Kramar Ruslana

Doctor of Law, Associate Professor

(Lviv University of Business and Law, Lviv)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5086-9845>

CONTROL OVER THE EFFECTIVENESS OF ASSET MANAGEMENT

The article analyzes the general aspects and specific features of institutional support for the functioning of mechanisms for detection, search and management of assets derived from corruption and other crimes at the international and national levels on the example of the central executive body in this area – National Agency of Ukraine for the detection, search and management of assets obtained from corruption and other crimes.

In accordance with the global trend of combating operations with illegal assets in various countries, the National Agency of Ukraine for the detection, search and management of assets obtained from corruption and other crimes was established.

Special attention is paid to performance indicators as one of the important areas of anti-corruption policy development and to the control powers that National Agency of Ukraine for the detection, search and management of assets obtained from corruption and other crimes possesses. The only indicator of efficiency concerns the amounts that National Agency of Ukraine for the detection, search and management of assets obtained from corruption and other crimes brings or will bring to the state budget. This is certainly important information for the government and will determine the effectiveness of National Agency of Ukraine for the detection, search and management of assets obtained from corruption and other crimes. However, there are other ways to measure this effectiveness that should also be considered in policy.

It was concluded that the existing model of asset management, which does not provide for the state or National Agency of Ukraine for the detection, search and management of assets obtained from corruption and other crimes to receive a share of the interest, and the transfer of interest to the state income on the deposit of funds seized or transferred to management is possible only in case of their confiscation.

It is expedient to legislatively revise the current model and allow the transfer to the state budget of the interest accrued on the placement of seized funds in deposit accounts and funds obtained from the sale of seized property.

One of the ways is to transfer the National Agency of Ukraine for the detection, search and management of assets obtained from corruption and other crimes to a self-supporting model, which will lead to the optimization of costs for its maintenance and reduce the costs of the state budget.

Key words: *National Agency of Ukraine for the detection, search and management of assets obtained from corruption and other crimes, control, prosecutor's office, corruption, assets obtained from corruption and other crimes.*